

HINDAMISMETOODIKA

1. Taotluse hindamise kord

- 1.1. Määruse „Küberturbe taseme tõstmise toetuse andmise ja kasutamise tingimused ja kord“ (edaspidi määrus) tegevuse **teekaardijärgse arendustegevuse elluviimine** nõuetele vastavaid taotlusi hindab Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus (edaspidi EIS) järgmiste hindamiskriteeriumite alusel:

Nr	Hindamiskriteeriumid	Hindamiskriteeriumite osakaalud koondhindest
1	Taotluses kavandatud arendustegevuste kvaliteet ja kooskõla metoodikakohase teekardiga	50%
2	Taotluse kuluefektiivsus	25%
3	Taotleja suutlikkus projekti ellu viia	25%
		100%

- 1.2. Taotlusi hinnatakse vastavalt hindamismetoodikale ning hindamisel võetakse arvesse taotlus koos lisadega ja muud andmed, mis on kättesaadavad avalikest andmekogudest.
- 1.3. Taotlusi hinnatakse täisarvudes skaalal 0–4, seejuures 0 = mitterahuldav, 2 = keskmine ja 4 = suurepärase. Hinne 1 on hinnete 0 ja 2 vahepealne ja hinne 3 on hinnete 2 ja 4 vahepealne hinnang.
- 1.4. Taotluse koondhinne on kolme kriteeriumi kaalutud keskmine hinne. Taotluse koondhinne ja kriteeriumite hinded arvutatakse täpsusega kaks kohta peale koma.
- 1.5. Hindamise tulemusena koostab küberturvalisuse valdkonna ekspert ja ettevõtete toetuste osakonna ettevõtluskonsultant hindamisaruande, milles sisalduvad kõikide kriteeriumite hinded, koondhinne ning põhjendused.
- 1.6. Taotluste lõplik hindamine toimub EISi poolt moodustatud hindamiskomisjonis.
- 1.7. Hindamiskomisjon lähtub EISi hindamiskomisjoni töökorrast ja käesolevast hindamise juhiseist.
- 1.8. Hindamiskomisjoni poolt taotluse hindamisel kujuneb iga valikukriteeriumi hinne hindamiskomisjoni liikmete antud hinnete aritmeetilise keskmisena. Taotluse koondhinne on viie kriteeriumi kaalutud keskmine hinne. Taotluse koondhinne ja kriteeriumite hinded arvutatakse täpsusega kaks kohta peale koma.
- 1.9. Taotlused rahuldatakse kuni taotlusvoorus ette nähtud eelarve ammendumiseni.
- 1.10. Rahuldamisele kuuluvad nõuetele vastavaks tunnistatud taotlused, mis on saanud koondhindeks vähemalt 2,50 ja ühtegi punktis 2 toodud hindamiskriteeriumi ei ole hinnatud hindega alla 2,00.

2. Taotluse hindamiskriteeriumid ja nende osakaalud, hinnete kirjeldused:

1	Hindamiskriteerium 1: taotluses kavandatud arendustegevuse kvaliteet ja kooskõla metoodikakohase teekardiga <i>Hinnatakse arendustegevuste kvaliteeti, seost teekardiga ja mõju küberturbe taseme tõstmisele</i>	50%
4	- Projekti toodud arendustegevused on selgelt kirjeldatud ja tulenevad otseselt metoodikakohasest teekaardist. - Projekt tegeleb teekaardis tuvastatud kriitilisemate küberturbe puuduste kõrvaldamisega. Projekti on selgitatud, miks nimetatud tegevused on valitud	

Version 1

	või eelistatud (juhul kui projekt ei hõlma kõiki teekaardis soovitatud tegevusi). - Projektiga kavandatud arendustegevused on taotleja vajadusi ja küberturbe riske arvestades põhjendatud ning sobivad tuvastatud puuduste kõrvaldamiseks. - Projekti elluviimise tulemusel paraneb oluliselt taotleja küberturbe tase ning saavutatakse teekaardis seatud eesmärgid.	
3	Vahepealne hinnang	
2	- Arendustegevused on kirjeldatud, kuid seos metoodikakohase teekaardiga on kohati üldsõnaline. Projekt käsitleb vaid osa teekaardis tuvastatud olulistest küberturbe riskidest. - Projekt tegeleb osaliselt teekaardis tuvastatud kriitilise puuduse kõrvaldamisega, kuid osa kriitilisemaid puudusi jääb lahendamata. Projektis ei ole selgelt põhjendatud, miks just nimetatud tegevused valiti ja miks teised teekaardis soovitatud tegevused jäid kõrvale (juhul kui projekt ei hõlma kõiki teekaardis soovitatud tegevusi). - Projektiga kavandatud arendustegevused on üldjoontes seotud tuvastatud puuduste kõrvaldamisega, kuid nende sobivus ei ole kõikide tegevuste puhul piisavalt selgelt põhjendatud. - Projekti elluviimine aitab kaasa taotleja küberturbe taseme parandamisele, kuid teekaardis valitud eesmärgid saavutatakse vaid osaliselt.	
1	Vahepealne hinnang	
0	- Teekaardi ja kavandatud arendustegevuste vahel puudub selge seos ning projekt ei panusta küberturbe taseme tõstmisse. - Projekt ei tegele teekaardis tuvastatud kriitilisemate küberturbe puuduste kõrvaldamisega või on valitud vähesel määral teekaardis soovitatud tegevusi. - Projektiga kavandatud arendustegevuste lahendused ei ole taotleja vajadusi ja küberturbe riske arvestades asjakohased ning nende valik ei ole veenvalt põhjendatud. - Projekti elluviimise mõju taotleja küberturbe tasemele on vähene ning teekaardis seatud eesmärkide saavutamine ei ole realistlik.	
2	Hindamiskriteerium 2: taotluse kuluefektiivsus Hinnatakse, kas projekti kulud on põhjendatud, vajalikud ning vastavuses kavandatud tegevuste ja saavutatavate tulemustega.	25%
4	- Projekti eelarve on selge, läbipaistev ja piisava detailsusega. Eelarvest on arusaadav kavandatud kulude sisu, maht ja seos projektiga. - Kavandatud kulud on projekti eesmärkide saavutamiseks sobivad, vajalikud, tõhusad ja mõistlikud (selgitus seletuskirjas). Kulude vajalikkus ja seos kavandatud tegevuste ning tulemustega on selgelt põhjendatud. - Ressursse kasutatakse optimaalselt – sama tulemuse saavutamiseks ei ole planeeritud ülemääraseid või ebavajalikke kulusid.	
3	Vahepealne hinnang	
2	- Projekti eelarve detailsus või läbipaistvus ei võimalda kõigi kulude sisu, mahtu või seost projektiga täielikult hinnata. - Kavandatud kulud on projekti eesmärkide saavutamiseks seotud, kuid nende sobivus, vajalikkus, tõhusus või mõistlikkus ei ole kõikide kulude puhul piisavalt selgelt põhjendatud.	

Version 1

	Ressursside kasutus on üldjoontes põhjendatud, kuid esineb kulusid, mille maht või vajalikkus ei ole täielikult põhjendatud.
1	<i>Vahepealne hinnang</i>
0	- Projekti eelarve ei ole piisavalt selge või läbipaistev, et hinnata kulude sisu, mahtu või seost projektiga. - Kavandatud kulude sobivus, vajalikkus, tõhusus ja mõistlikkus ei ole veenvalt põhjendatud ning nende seos projekti eesmärkide saavutamisele on nõrk. - Ressursside kasutamine ei ole põhjendatud ning kavandatud kulude hulgas esineb kulusid, mille maht või vajalikkus ei ole selgitatud.
3	Hindamiskriteerium 3: taotleja suutlikkus projekti ellu viia <i>Hinnatakse, kas taotlejal on olemas vajalik pädevus, ressursid ja korraldusvõime, et viia projekt edukalt ellu.</i>
	25%
4	- Taotlejal on olemas projekti elluviimiseks vajalikud teadmised, kogemused ja ressursid. Projektimeeskond on pädev ning selle liikmete rollid ja vastutus on selgelt määratletud. - Projektmeeskonna liikmetel ning vajaduse korral kaasatud ekspertidel on asjakohane kogemus sarnaste projektide elluviimisel. On arusaadav, kuidas nende teadmised toetavad projekti õnnestumist. - Projekti juhtimine on läbimõeldud ja realistlik. Ajakava on teostatav ning arvestab projekti mahtu ja keerukust.
3	<i>Vahepealne hinnang</i>
2	- Taotleja suutlikkus projekti ellu viia on üldjoontes olemas. Projektmeeskonna pädevus, rollid, vastutusvaldkonnad või ressursid ei ole selgelt kirjeldatud. - Projektmeeskonna liikmetel ning vajaduse korral kaasatud ekspertidel on mõningane asjakohane kogemus, kuid ei ole täielikult arusaadav, kuidas nende teadmised ja kogemused toetavad projekti edukat elluviimist. - Projekti juhtimine ja ajakava on kirjeldatud, kuid nende teostatavus või vastavus projekti mahule ja keerukusele ei ole kõikjal piisavalt veenev.
1	<i>Vahepealne hinnang</i>
0	- Taotleja teadmised, kogemused või ressursid ei ole projekti edukaks elluviimiseks piisavad või ei ole nende olemasolu veenvalt tõendatud. Projektmeeskonna rollid ja vastutusvaldkonnad on ebaselged. - Projektmeeskonna liikmete ning vajaduse korral kaasatud ekspertide kogemus ei ole projekti elluviimiseks asjakohane või ei ole arusaadav, kuidas nende pädevus toetab projekti eesmärkide saavutamist. - Projekti juhtimine või ajakava ei ole realistlik ning ei arvesta projekti mahtu ega keerukust.